

HØRINGSNOTAT

3. december 2025

J.nr. 2025-87502

Jura og Forenkling (JF)
SEN

Resumé og kommentarer til høringssvar vedrørende forslag til ny hovedbekendtgørelse om Arbejdstilsynets behandling af data

Indledning

Forslag til ny hovedbekendtgørelse om Arbejdstilsynets behandling af data har været i offentlig høring i perioden d. 22. oktober 2025 til 19. november 2025, og også sendt til arbejdsmarkedets parter og relevante brancher, foreninger mv.

Følgende har givet bemærkninger til Arbejdstilsynet:

- AM-PRO
- Dansk Arbejdsgiverforening (DA)
- Datatilsynet
- Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH)
- Finans Danmark
- Forsikring og Pension (F&P)
- KL

Følgende har oplyst, at de ikke har nogen bemærkninger til udkastet:

- Danske Regioner

Generelle bemærkninger

Finans Danmark og **F&P** udtrykker i deres høringssvar bekymring for, at bekendtgørelsen giver Arbejdstilsynet en generel hjemmel til at behandle de mest følsomme kategorier af personoplysninger. Begge parter anerkender, at der i visse situationer og sager kan være et sagligt behov for Arbejdstilsynet til at behandle følsomme oplysninger, men finder det ikke tilstrækkeligt belyst i udkastet, hvorfor en generel hjemmel til behandling af sådanne oplysninger er nødvendig, herunder i hvilke sammenhænge det ikke kan undgås.

Finans Danmark og **F&P** fremhæver begge, at de særligt følsomme oplysninger, ift. databeskyttelsesforordningens artikel 9, kræver en særlig begrundelse og proportionalitet i behandlingen, ligesom Finans Danmark understreger, at behandling af sådanne personoplysninger kun må ske, hvor det er strengt nødvendigt og sagligt begrundet.

Finans Danmark og **F&P** understreger desuden, at det er afgørende, at virksomheders og medarbejdernes tillid til myndighedernes databehandling opretholdes, og at der ikke gives mere vidtgående beføjelser end nødvendigt. **F&P** bemærker i den

forbindelse, at de anerkender formålet med bekendtgørelsen om at styrke Arbejdstilsynets tilsynsindsats og forebygge arbejdsmiljøproblemer gennem bedre datagrundlag, men understreger samtidigt, at det er afgørende, at udvidede beføjelser balanceres med hensyn til retssikkerhed, proportionalitet og tillid til myndighedernes databehandling.

DA og **KL** finder det positivt, at Arbejdstilsynet vil udstede en bekendtgørelse, som fastlægger rammerne for tilsynets behandling af data, og **DA** er enig i, at det skal være muligt for Arbejdstilsynet at målrette kontrol og tilsyn, ligesom det skal være muligt for Arbejdstilsynet at behandle data, der benyttes til de formål.

AM-PRO udtrykker ligeledes enighed i, at Arbejdstilsynet skal have mulighed for at indsamle og behandle følsomme oplysninger, når det er nødvendigt af hensyn til udførelsen af tilsynets opgaver.

FH konstaterer, at Arbejdstilsynet ønsker at kunne behandle meget private og følsomme oplysninger, og henviser i deres høringssvar til korrespondance mellem Arbejdstilsynet og FH tidligt i høringsperioden, hvor Arbejdstilsynet uddybede hhv. formål, hvad tilsynet kan bruge oplysningerne til, samt om det ligger inden for rammerne af GDPR-lovgivningen. FH oplyser i den forbindelse i sit høringssvar, at FH anerkender, at det giver god mening, at Arbejdstilsynet får mulighed for at indsamle og behandle de nævnte oplysninger, hvis og når Arbejdstilsynet uopfordret modtager dem. FH finder dog ikke, at Arbejdstilsynet skal gives hjemmel til at videregive dybt personlige oplysninger til andre myndigheder.

FH gør gældende, at det efter deres opfattelse under ingen omstændigheder vil være nødvendigt at videregive sådanne oplysninger til andre myndigheder af hensyn til udførelsen af disse myndigheders opgaver.

Arbejdstilsynets bemærkninger

Arbejdstilsynets henviser til tilsynets bemærkninger til de enkelte emner i nedenfor.

Bemærkninger til bekendtgørelsen

I det følgende er høringssvarenes bemærkninger opsummeret under konkrete emner. Herefter følger Arbejdstilsynets bemærkninger.

Typer af oplysninger

KL og **DA** bemærker, at arbejdsmiljølovens § 72 er formuleret som om, at den vedrører 'oplysninger'. **KL** og **DA** er dog usikre på, hvilke oplysninger bestemmelsen konkret handler om. **DA** mener, at det vil være nyttigt, hvis det blev præciseret, hvilke oplysninger, der er tale om efter § 72.

Konkret om bekendtgørelsen anfører **KL** og **DA**, at bekendtgørelsens § 1 synes at omhandle 'oplysninger efter § 72', mens bekendtgørelsens § 3 og kapitel 2 omhandler 'personoplysninger', hvorimod §§ 6-8 igen blot omhandler 'oplysninger'. **DA** har endvidere bemærket, at forslaget § 1, stk. 2, handler om "Arbejdstilsynets egne oplysninger", men finder det uklart, hvad der forstås ved den formulering.

KL ønsker desuden en tydeliggørelse af behovet for, at bekendtgørelsen skal regulere personoplysninger i det givne omfang.

FH har vedr. udkastets § 1, stk. 3 anført, at det bør præciseres, hvad det er for oplysninger, der er tale om, ligesom **FH** mener, at det bør tilføjes, at personoplysninger, der bruges til udviklingsformål, som foreslået i bestemmelsen, alene vil kunne finde sted med anonymiserede eller pseudonymiserede oplysninger.

FH forslår, at samkøring og anden behandling af personoplysninger ikke kan og må inkludere førnævnte punkt 9-14.

Arbejdstilsynets bemærkninger

I forhold til den forskellige brug af henholdsvis personoplysninger og oplysninger, bemærker Arbejdstilsynet, at det skyldes, at der med bekendtgørelsen ønskes mulighed for at behandle flere typer af oplysninger, som ikke alle er personoplysninger. Dette kan eksempelvis være oplysninger om virksomheder, som ikke er personligt ejet. Tilsynet er kun dataansvarlige i databeskyttelsesforordningens forstand for de oplysninger der er personhenførbare.

Arbejdstilsynet understreger, at tilsynet behandler alle typer af oplysninger sikkert og forsvarligt.

Arbejdstilsynet gør desuden opmærksom på, at det ikke nødvendigvis er alle oplysninger, som vil blive behandlet i samtlige behandlinger. Tilsynet vil konkret vurdere, hvilke oplysninger der er nødvendige for den konkrete behandling, og der vil kun blive behandlet de oplysninger, der er nødvendige.

Arbejdstilsynet bemærker, at det falder uden for rammerne af fastsættelse af reglerne i denne hovedbekendtgørelse at præcisere hvilke oplysninger, der er tale om i Arbejdstilsynslovens § 72.

For så vidt angår tilsynets behandling af følsomme oplysninger henvises til bemærkningerne i afsnittet nedenfor.

Arbejdstilsynets behandling af følsomme oplysninger

Finans Danmark og **F&P** anbefaler, at det tydeliggøres i bekendtgørelsen, i hvilke konkrete tilfælde følsomme oplysninger kan være relevante for Arbejdstilsynets opgavevaretagelse, og at der foretages en grundig vurdering af proportionalitet og nødvendighed i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningen. Finans

Danmark og F&P anbefaler derudover, at hjemlen til at behandle følsomme oplysninger begrænses til de situationer, hvor der kan dokumenteres et klart og sagligt behov, eller ifølge Finans Danmark overvejes helt fjernet, hvis dette ikke kan sandsynliggøres.

KL har ligeledes noteret sig, at der i udkastets § 3 er opremset en lang og omfattende række kategorier af personoplysninger, herunder følsomme personoplysninger og oplysninger om strafbare forhold (nr. 8-15 samt nr. 21), som Arbejdstilsynet vil kunne behandle. **KL og DA** forestår, at Arbejdstilsynet overvejer at tydeliggøre, at bekendtgørelsens § 3 skal ses i lyset af bl.a. § 1, stk. 1, hvorefter behandlingen forudsættes at være nødvendig af hensyn til udførelsen af Arbejdstilsynets opgaver.

For så vidt angår forslagets § 5, om genanvendelse af oplysninger, har **FH** anført, at en sådan ny behandling (samkøring) alene kan finde sted inden for formålet, som reguleret i bekendtgørelsen.

FH mener ift. forslagets § 6, at det bør præciseres, hvad der ligger i begrebet "*samkøring og anden behandling af oplysninger fra andre myndigheder*". **FH** spørger videre, med hvilket behandlingsgrundlag, der indsamles hhv. videregives oplysninger mellem AT og andre myndigheder, ligesom **FH** foreslår, at Arbejdstilsynets adgang til samkøring eller anden behandling af oplysninger fra myndigheder ikke kan inkludere punkterne 9-14.

FH foreslår også, at det tilføjes til udkastets § 1, stk. 2, at Arbejdstilsynets adgang til at videregive oplysninger til andre myndigheder ikke inkluderer punkt 9-14.

F&P opfordrer Arbejdstilsynet til at offentliggøre standarder for de risikovurderinger og konsekvensanalyser, der nævnes i bekendtgørelsens § 4, da det vil sikre gennemsigtighed i praksis.

Arbejdstilsynets bemærkninger

Arbejdstilsynet bemærker indledningsvist, at årsagen til, at Arbejdstilsynet ønsker at kunne behandle særlige kategorier af personoplysninger (følsomme oplysninger), som angivet i bekendtgørelsesudkastet skyldes, at tilsynet oplever, at blive bekendt med sådanne oplysninger via fritekstfelter, når anmelder registrer oplysninger i forbindelse med anmeldelsen af arbejdsulykker.

Der er således ikke tale om, at Arbejdstilsynet målrettet indhenter oplysninger om fx race, etnicitet og fagforeningsforhold, og anmeldesystemet for arbejdsulykker "EASY" indeholder ikke felter, der spørger ind til disse oplysninger. Arbejdstilsynet oplever dog, at anmeldere deler følsomme oplysninger ifm. anmeldelse af arbejdsulykker, og at Arbejdstilsynet derfor har brug for hjemmel til at kunne behandle oplysningerne.

Arbejdstilsynet understreger desuden, at tilsynets behandling, herunder samkøring, af oplysninger efter reglerne i denne bekendtgørelse skal bidrage til et forbedret risikobillede, samt at tilsynet med større sandsynlighed kan identificere de virksomheder, der ikke overholder arbejdsmiljølovgivningen. Arbejdstilsynet bemærker, at oplysningerne i visse situationer kan medvirke til at øge chancen for, at tilsynsindsatsen bliver målrettet mod relevante arbejdspladser.

Arbejdstilsynet bemærker derudover, at det er tilsynets klare vurdering, at bestemmelsen og tilsynets behandling af følsomme personoplysninger er i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningens artikel 9.

Arbejdstilsynet fremhæver i den forbindelse, at det følger af lovforslag L 65 fra 2019, som hjemlen til at udstede bekendtgørelsen udspringer af, at: *"De behandlinger af personoplysninger, som foretages hos Arbejdstilsynet efter lovforslaget, skal leve op til de regler, som er fastlagt i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven. Lovforslaget indebærer således ikke fravigelse af databeskyttelsesforordningen eller databeskyttelsesretten..."*

Arbejdstilsynet faststår, at der, jf. lovforslaget, kan fastsættes regler om samkøring, så vel som videregivelse. Arbejdstilsynet bemærker videre, at tilsynet med bekendtgørelsen fastsætter national hjemmel til at foretage behandling, herunder videregivelse til andre myndigheder, som er nødvendig af hensyn til væsentlige samfundsinteresser på grundlag af national ret, jf. databeskyttelsesforordningens art. 9, stk. 2, litra g. Arbejdstilsynet bemærker i forlængelse heraf, at det følger af forslaget § 11, at der fastsættes interne retningslinjer, som sikrer passende og specifikke foranstaltninger til beskyttelse af den registreredes grundlæggende rettigheder og interesser.

Arbejdstilsynet oplyser videre, at tilsynets behandling af oplysninger er omfattet af forvaltningsloven, og at det følger af § 28, stk. 1, at for videregivelse af personoplysninger til en anden forvaltningsmyndighed, der helt eller delvist foretages ved automatisk behandling, finder reglerne i databeskyttelsesforordningen anvendelse, med mindre videregivelsen er reguleret af lov om retshåndhævende myndigheders behandling af personoplysninger. Herudover gælder de almindelige forvaltningsretlige principper, herunder sagligheds- og proportionalitetsprincipperne. Det betyder, at Arbejdstilsynet kun behandler oplysninger, hvis det er sagligt og proportionelt.

Arbejdstilsynet bemærker desuden om videregivelse af oplysninger til andre myndigheder, at de oplysninger, som Arbejdstilsynet er i besiddelse af, forventes at kunne forbedre risikobilledet for andre offentlige myndigheder, hvorfor det findes nødvendigt, at Arbejdstilsynet kan udlevere oplysninger til andre myndigheder. Det understreges dog, at tilsynet alene af egen drift kan videregive oplysninger, omfattet af § 72, stk. 1-6, i tilfælde, hvor det er nødvendigt af hensyn til udførelsen af disse myndigheders opgaver, herunder til kontrol- og tilsynsopgaver.

Vurderingen af, hvilke oplysninger, som vil være af væsentlig betydning for andre offentlige myndigheders opgavevaretagelse, foretages på grundlag af kriterier, der

er fastsat på forhånd i samarbejde med de pågældende myndigheder. Arbejdstilsynet vil tage stilling til, om kriterierne er opfyldt, således at tilsynet dels sikrer, at videregivelse af oplysninger tjener et sagligt formål, og dels at oplysningerne er begrænsede til, hvad der er nødvendigt i forhold til den modtagende myndigheds opgaver.

I forhold til DA og KLs forslag om at tydeliggøre, at § 3 skal ses i lyset af § 1, finder Arbejdstilsynet, at det allerede følger tydeligt af bekendtgørelsens formålsbestemmelse, at behandling alene må ske, når det er nødvendigt af hensyn til udførelsen af tilsynets opgaver. Arbejdstilsynet vurderer, at det giver mest gennemsigtighed i forhold til tilsynets behandling af oplysninger, at den nuværende ordlyd i § 3, dvs. *"i medfør af denne bekendtgørelse"* beholdes, i stedet for at der specifikt henvises til § 1.

For mere viden om Arbejdstilsynets behandling af følsomme oplysninger, herunder i relation til eventuel videregivelse af sådanne oplysninger til andre myndigheder, henviser Arbejdstilsynet til lovforslaget, der danner ramme for at nærværende bekendtgørelse. Lovforslaget, L 65 fra 2019, findes på Folketingets hjemmeside.

Forholdet til databeskyttelsesretten

Datatilsynet bemærker, at det er Datatilsynets opfattelse, at især bekendtgørelsens §§ 8 og 10 indeholder regler, der er sammenlignelige med databeskyttelsesforordningens artikel 5 og 32.

Derudover forudsætter **Datatilsynet**, at ovennævnte bestemmelser i bekendtgørelsesudkastet alene skal supplere de databeskyttelsesretlige regler om indsigt og databehandlingssikkerhed, og at det ikke er hensigten med bekendtgørelsen, at reglerne fx skal – eller kan – træde i stedet for de tilsvarende databeskyttelsesretlige regler, herunder ved at indskrænke de databeskyttelsesretlige principper i medfør af de databeskyttelsesretlige regler, eller fastsætte, at der kan etableres et sikkerhedsniveau, der ikke er passende i medfør af de databeskyttelsesretlige regler.

Datatilsynet forudsætter derudover, at de resterende bestemmelser i lovforslaget, der handler om personoplysninger, må anses for at være supplerende i forhold til allerede gældende regler i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven.

DA gør i sit høringssvar gældende, at det fremgår af § 1, stk. 4, at *"Behandling af oplysninger efter denne bekendtgørelse udelukker ikke, at der kan ske andre handlinger på andet lovgrundlag"*. **DA** bemærker videre, at databeskyttelsesforordningen bl.a. indebærer, at der ikke kan ske behandling af personoplysninger til et andet formål end det oprindeligt fastsatte. **DA** anfører endeligt, at hvis der skal ske behandling til et andet formål end det, hvortil personoplysningerne er indhentet, skal de personer, hvis oplysninger, der måtte behandles til et andet formål end det oplyste, orienteres herom.

Arbejdstilsynets bemærkninger

Arbejdstilsynet bekræfter indledningsvist, at det er korrekt, at tilsynet med udstedelse af den nye hovedbekendtgørelse alene har til hensigt at supplere de allerede gældende databeskyttelsesretlige regler i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven. Reglerne i den nye bekendtgørelse indebærer ikke fravigelse af hverken databeskyttelsesforordningen eller databeskyttelsesloven.

Arbejdstilsynet har derudover noteret sig, at bekendtgørelsesudkastets §§ 8 og 9 indeholder regler, der er sammenlignelige med databeskyttelsesforordningens art. 5 og 32.

For så vidt angår bekendtgørelsesudkastets § 1, stk. 4, om andre behandlinger på andet retsgrundlag, bemærker Arbejdstilsynet, at der vil være tale om behandlinger, som er nødvendige for at udføre en opgave i samfundets interesse eller henhører under offentlig myndighedsudøvelse, som Arbejdstilsynet som dataansvarlig har fået pålagt.

Angående oplysningspligten er det Arbejdstilsynets opfattelse, at tilsynet som det klare udgangspunkt kan gøre undtagelse til oplysningspligten med henvisning til databeskyttelsesforordningens artikel 14, stk. 5, litra b, samt databeskyttelsesloven § 22, stk. 2, nr. 8, når behandlingsformålet angår kontrol-, tilsyns- eller reguleringsfunktioner.

Opbevaring, sletning og behandling af oplysninger m.m.

KL og **DA** bemærker, at der i udkastets § 8, stk. 2, er anført følgende om opbevaringsperioden for så vidt angår de i § 3 nævnte personoplysninger: ”Stk. 2. Oplysninger, der behandles efter § 3, må ikke opbevares i et længere tidsrum end det, der er nødvendigt af hensyn til de formål, hvortil de pågældende oplysninger behandles. Stk. 3. Arbejdstilsynet skal jævnligt undersøge behovet for fortsat opbevaring af oplysningerne”. **KL** og **DA** foreslår, at Arbejdstilsynet overvejer, om der kan indsættes en fast slettefrist, da det både vil styrke retssikkerheden og samtidigt kunne lette de administrative byrder i forbindelse med sletning.

FH foreslår ligeledes i forhold til forslaget § 8, stk. 2, at der indføres krav om, at slette oplysninger om punkt 9-14 i bekendtgørelsens § 3, samt at hvis oplysningerne mod forventning kan være relevante for en anden myndighed, bør de ”anonymiseres” inden videregivelse.

FH har videre gjort gældende i forhold til forslaget § 7, stk. 1, at bestemmelsen bør afspejle almindelig praksis for brug af produktionsoplysninger til udvikling og test, hvorefter der kun undtagelsesvist bør udvikles med brug af produktionsdata.

Ift. udkastets §§ 8-9, om slettefrist, spørger **DA**, om der kan være oplysninger, der på nuværende tidspunkt er underlagt en specifik slettefrist, som med den nye bekendtgørelse vil blive ”ophævet”?

DA spørger videre, om §§ 8-9 har betydning for tilsynets mulighed for at behandle og offentliggøre statistik, der er baseret på data, der er indhentet flere år tilbage – og i givet fald hvilken?

F&P har for så vidt angår videregivelse gjort gældende, at der bør fastsættes klare kriterier for, hvornår og hvordan videregivelse til andre myndigheder sker, samt krav om, at modtagende myndigheder informerer borgeren om brugen af data.

AM-PRO finder det betænkeligt, at Arbejdstilsynet, jf. § 1, stk. 2, skal have adgang til at videregive følsomme personoplysninger, jf. forslaget § 3, stk. 9-14, til andre myndigheder, da AM-PRO ikke finder, at den foreslåede formulering af bestemmelsen om en risikovurdering i forslaget § 4 giver tilstrækkelig sikring mod uetisk anvendelse af oplysningerne hos andre myndigheder.

Arbejdstilsynets bemærkninger

Med henvisning til lovforslaget, der danner grundlag for at Arbejdstilsynet kan udstede nærværende bekendtgørelse, bemærkes, at det er en vigtig opgave for Arbejdstilsynet at føre tilsyn med, at virksomhederne overholder arbejdsmiljølovgivningen. Der er i den forbindelse behov for, at Arbejdstilsynet kan forbedre tilsynets risikomodeller, således at der kan ske en mere målrettet udvælgelse af virksomheder til tilsyn. Et bedre datagrundlag vil understøtte dette formål.

For så vidt angår Arbejdstilsynet indsamling og behandling af data, bemærker tilsynet, at data ikke vil blive anvendt til andre formål end at målrette Arbejdstilsynets udtag af virksomheder til tilsyn, det vil sige profilering af virksomheder, og til opgaver med analyser, forebyggelse og statistik. Det er således ikke formålet at anvende indsamlingen og behandlingen til at udstille virksomhederne eller deres forhold.

Det er dog nødvendigt, at Arbejdstilsynet får forbedrede muligheder for at målrette tilsynsindsatsen og anvende ressourcerne på de virksomheder, der har størst risiko for at overtræde arbejdsmiljøreglerne. Derved undgås det at pålægge virksomheder, som overholder reglerne, unødige byrder i form af tilsynsbesøg.

Arbejdstilsynets brug af data til målrettet tilsyn med virksomhederne, bør resultere i generelt større sikkerhed på arbejdspladserne.

Arbejdstilsynet vil desuden løbende og i overensstemmelse med reglerne i databeskyttelsesforordningen løbende foretage en evaluering af brugen af risikomodeller, analyseværktøjer mv. med henblik på at vurdere, om indsamlingen af personoplysninger fortsat er relevant og brugen heraf sagligt begrundet.

Arbejdstilsynet bemærker, at tilsynet – som offentlig myndighed – er underlagt flere lovgivninger, som har betydning for opbevaring og sletning af de oplysninger som tilsynet behandler, fx offentlighedsloven, forvaltningsloven og arkivloven. Til-

synet skal ligeledes bemærke, at det følger af lovhjemlen, at ”beskæftigelsesministeren fastsætter nærmere regler [...] om hvornår sletning af oplysninger skal finde sted...”. Bestemmelserne i udkastets §§ 8-9 skal ses som supplerende til de allerede gældende regler i databeskyttelsesforordningen, og de konkrete slettefrister vil indgå i tilsynets interne retningslinjer og politik om sletning.

Arbejdstilsynets videregivelse af oplysninger til andre myndigheder er udtrykkelig fastsat i national ret efter udkastet § 1, stk. 2, og det er derfor tilsynets opfattelse, at oplysningspligten kan fraviges efter databeskyttelseslovens artikel 14, stk. 5, litra c. Tilsynet vil fastsætte passende foranstaltninger til beskyttelse af den registreredes legitime interesse i henhold til udkastets § 11 om interne retningslinjer.

Det er ligeledes Arbejdstilsynets opfattelse, at det er de modtagende myndigheder, som dataansvarlige, der selv skal foretage deres egne konkrete vurderinger af, hvorvidt en artikel 14-underretning kan undtages eller ej med udgangspunkt i de oplysninger, som der modtages.

Mulighed for vejledning af ansatte og andre målgrupper end arbejdsgivere

F&P har i sit høringssvar gjort gældende, at de ønsker afklaret, hvad det konkret indbefatter, at Arbejdstilsynet kommer til at kunne behandle data med henblik på at vejlede fx ansatte og andre målgrupper end arbejdsgivere i arbejdsmiljøretlige spørgsmål.

F&P ønsker endvidere afklaret, hvordan det kommer til at påvirke arbejdsgiverens rolle og ansvar.

Arbejdstilsynets bemærkninger

Indledningsvis skal det bemærkes, at bekendtgørelsesudkastets § 1, stk. 1, i den endelige bekendtgørelsestekst forventes justeret sådan, at der heri ikke længere vil være en eksplicit opregning af de opgaver og formål, hvortil Arbejdstilsynet kan indsamle og behandle, herunder foretage samkøring af oplysninger fra andre myndigheder. Justeringen er alene begrundet i regeltekniske hensyn, idet de angivne opgaver og formål allerede fremgår af arbejdsmiljøloven, og derfor ikke bør gentages i bekendtgørelsen. Det er således tilstrækkeligt blot at henvise til arbejdsmiljølovens § 72.

Endvidere bemærkes det, at Arbejdstilsynet siden 1. juli 2025 har haft lovhjemmel til at vejlede ansatte og andre målgrupper om arbejdsmiljømæssige spørgsmål. Lovhjemlen blev sikret ved lov nr. 502 af 20. maj 2025 om ændring af lov om arbejdsmiljø, lov om arbejdsskadesikring, lov om Arbejdsretten og faglige voldgiftsretter og lov om mægling i arbejdsstridigheder.

Med hensyn til det første spørgsmål fra F&P om, hvad det konkret indbefatter, at Arbejdstilsynet kommer til at kunne behandle data med henblik på at vejlede andre

målgrupper end arbejdsgivere i arbejdsmiljøretlige spørgsmål, henvises der til lov-bemærkningerne til forømtalte lovændring. Heraf fremgår det, at Arbejdstilsynet med lovændringen bl.a. får mulighed for at gennemføre en direkte vejledende kommunikation til ansatte om arbejdsmiljøspørgsmål. Det kan fx være målrettet den ansatte i forhold til fx den branche, den ansatte arbejder i, ligesom der også kan være tale om fx private borgere, der renoverer egen bolig, og som skal være opmærksomme på farlige, herunder giftige materialer som fx asbest.

Hvad angår hvilke datakilder, der vil kunne blive anvendt i forbindelse med vejledningsindsatsen, henvises der til ovennævnte lovbemærkninger. Heraf fremgår det bl.a., at der vil kunne indhentes oplysninger indkomstregistret, fx ansattes ansættelsessted, ansættelsesperiode, herunder start- og slutdato, samt timeantal.

I forhold til det andet spørgsmål fra F&P om, hvordan det kommer til at påvirke arbejdsgiverens rolle og ansvar, kan det oplyses, at Arbejdstilsynets nye mulighed for at gennemføre en direkte vejledende kommunikation til ansatte om arbejdsmiljø-mæssige spørgsmål, ikke kommer til at ændre på roller og ansvar efter arbejdsmiljøloven. Fx i forhold til arbejdsgiverens instruktionsforpligtelse og den ledelsesret, som arbejdsgiveren i øvrigt har.

Øvrige emner

Finans Danmark har i sit høringssvar bemærket, at bekendtgørelsen udmønter en hjemmel i arbejdsmiljølovens § 72, stk. 11, som blev vedtaget i 2019, og som giver Arbejdstilsynet adgang til at behandle og samkøre oplysninger fra bl.a. CPR-registret og Arbejdsmarkedets Erhvervssikring for at styrke tilsynsindsatsen og forebygge arbejdsmiljøproblemer.

Arbejdstilsynets bemærkninger

Arbejdstilsynet præciserer, at § 72, stk. 11, der ganske rigtigt blev indsat i arbejdsmiljøloven i 2019, er en bemyndigelsesbestemmelse, der gør det muligt for beskæftigelsesministeren at fastsætte nærmere regler for Arbejdstilsynets indsamling, behandling og videregivelse af oplysninger efter stk. 6 og 7, herunder hvornår og til hvilke formål og opgaver oplysninger kan indsamles og behandles, hvornår sletning af oplysninger skal finde sted, samt om de tekniske og organisatoriske foranstaltninger, der skal iagttages.

Afslutningsvist bemærker Arbejdstilsynet, at der er foretaget enkelte præciseringer i ordlyden af flere bestemmelser i bekendtgørelsen. Der er alene tale om præciseringer, der tydeliggør de givne bestemmelsers indhold og anvendelsesområde.